



Skønsmandsdag

Den 18. september 2024

IDA SYN OG SKØN



VOLDGIFTSNÆVNET
Byggeri og Anlæg



Skønsmandens adfærd og ramme

Direktør Lene Ahlmann-Ohlsen



- Skønsmandens adfærd?
 - Kurser, dialogmøder og nyhedsbreve
 - ”Rettidig omhu”/sund fornuft

- Skønsmandens kompetencer eller manglende kompetencer
 - CV’erne

- VBA’s procesregler/retsplejeloven
 - Indkaldelse
 - Manglende bilag mv.
 - Tidsstyring?

- Estimer og (aconto) betaling af faktura, herunder ved de civile domstole



Statistik

Statistik over indgåede sager 2020-2024

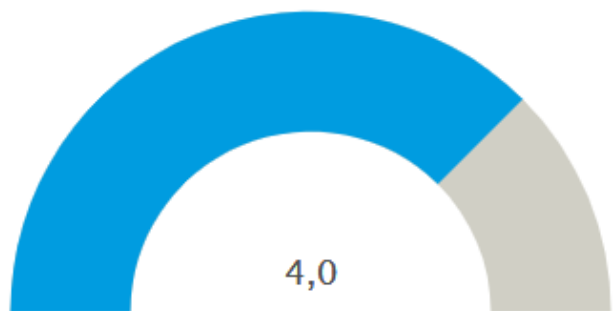
Indgåede sager	2020	2021	2022	2023	2024*)	vs. 2023*)	I alt
C-sager - Voldgiftssager	351	296	277	254	154	-7%	1.332
R-sager - Forenklet Voldgift	10	13	18	30	21	31%	92
O-sager - Opmandssager	21	27	46	69	49	-2%	212
	382	336	341	353	224	-3%	1.636

Indgåede sager	2020	2021	2022	2023	2024*)	vs. 2023*)	I alt
A-sager - Syn & Skøn	282	247	251	295	163	-18%	1.238
G-sager - Sagkynding beslutning	103	75	124	139	70	-21%	511
P-sager - Mediation	7	12	5	9	7	40%	40
Q-sager - Mægling	8	15	16	14	14	40%	67
							1.856

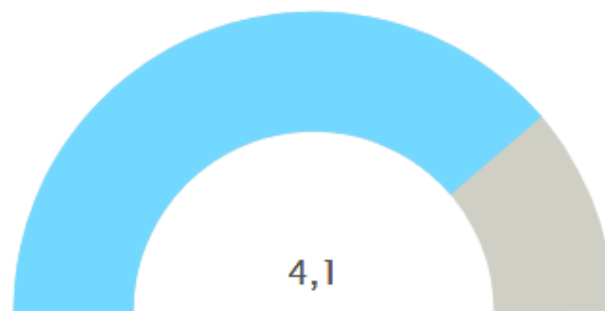
Indgåede sager	2020	2021	2022	2023	2024*)	vs. 2023*)	I alt
B-sager - Stille skøns mænd i forslag	1.037	1.077	1.113	1.062	704	-1%	4.993
H-sager - Uformel bedømmelse	4	2	3	1	2	100%	12

*) januar-august

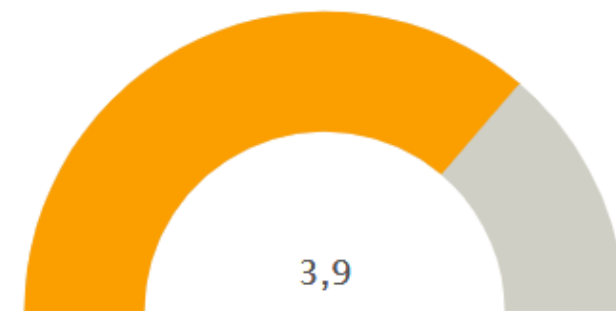
TIDSTYRING



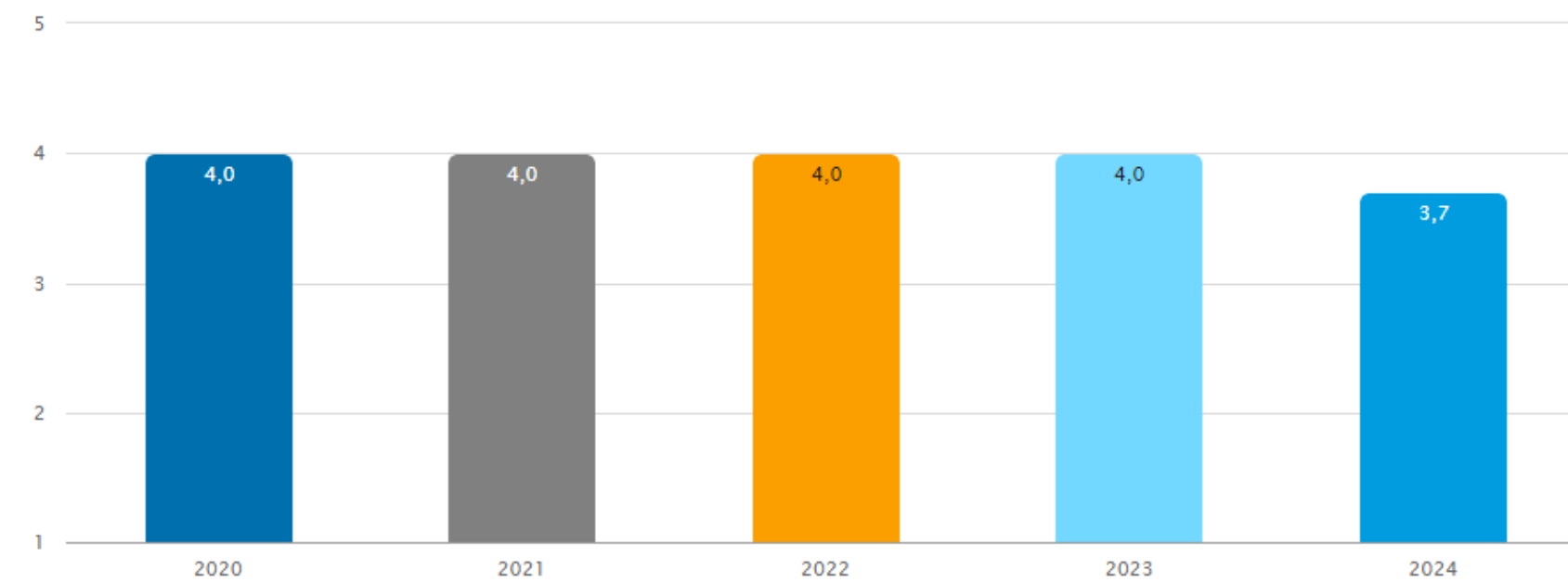
KVALIFIKATIONER/FAGLIGHED



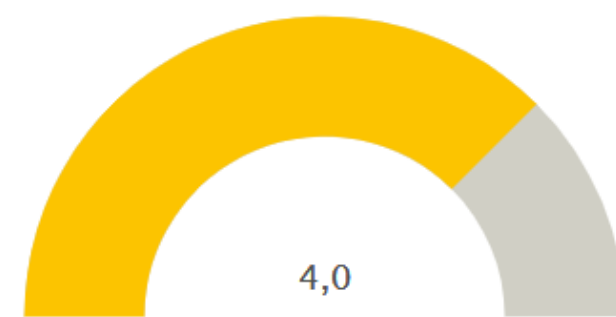
OMKOSTNINGSNIVEAU



SKØNSMÆND - OVERORDNET ARBEJDE



SKØNSFORRETNING



Faldgrupper og uheldige besvarelser

Chefjurist Henrik Vind Hansen

- **Habilitet**
 - Reglerne – retsplejelovens § 60 og 61
 - Konkrete eksempler i praksis

- **Hvilke spørgsmål kan stilles og dermed besvares**
 - Reglerne – retsplejelovens § 197, stk. 2
 - Regler for syn og skøn 2018 - § 7
 - Hvor går grænsen – hvornår skal skønsmanden undlade at svare?

- **Faldgruber og uheldige svar**
 - Eksempler fra praksis
 - Hvornår kan man blive sat af sagen på grund af sit svar?

- **Destruktive indgreb**
 - Hvad er udgangspunktet, og hvornår går det galt?





Habilitet

Retsplejelovens § 60 og 61

§ 60

419 Ingen må 420 handle som dommer 421 i en sag, når han

- 1) selv er part i sagen 422 eller er interesseret i dens udfald 423 eller, hvis det er en straffesag, er forurettet ved forbrydelsen;
- 2) er beslægtet eller besvogret med nogen af parterne i en borgerlig sag eller med sigtede i en straffesag i op- eller nedstigende linje eller i sidelinjen så nær som søskendebørn 424 eller er en af parternes eller sigtedes ægtefælle, 425 værge, 426 adoptiv- eller plejefader, adoptiv- eller plejesøn;
- 3) er gift med eller beslægtet eller besvogret i op- eller nedstigende linje eller beslægtet i sidelinjen så nær som søskende med nogen i en borgerlig sag optrædende advokat 427 eller anden rettergangsfuldmægtig for en af parterne eller med den forurettede i en straffesag eller dennes rettergangsfuldmægtig eller med nogen i en sådan sag optrædende offentlig anklager eller politiembedsmand eller forsvarer for sigtede;
- 4) har aflagt vidnesbyrd eller været skønsmand i sagen eller har handlet i den, hvis det er en borgerlig sag, som advokat eller i øvrigt som rettergangsfuldmægtig for nogen af parterne og, hvis det er en straffesag, som politiembedsmand, offentlig anklager, forsvarer eller rettergangsfuldmægtig for den forurettede;



Habilitet

Retsplejelovens §§ 60 og 61

§ 61

439 Ingen må handle som dommer i en sag, når der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om dommerens fuldstændige upartiskhed. 440

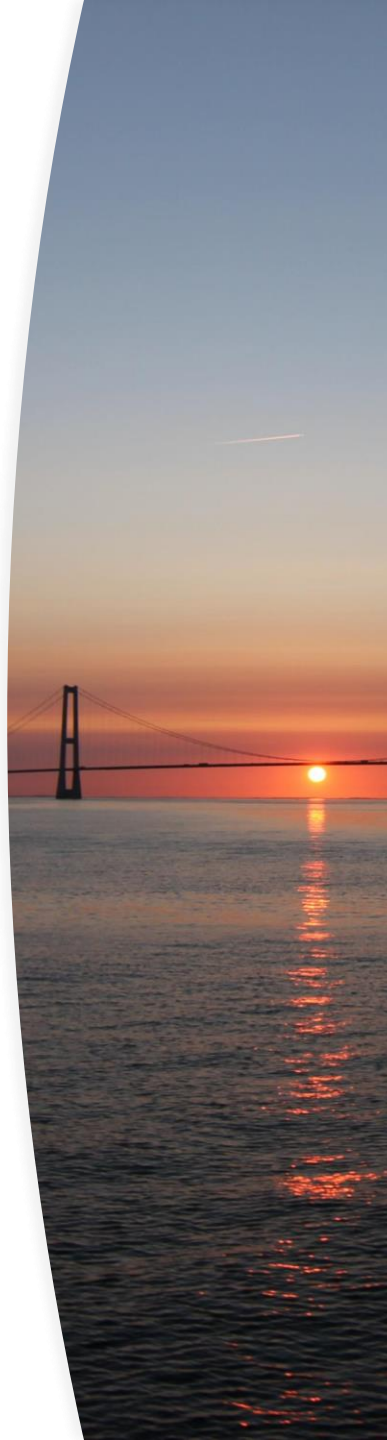




Retsplejelovens § 197, stk. 2

Spørgsmål

- Efter retsplejelovens § 197, stk. 2, kan *”Retten afvise spørgsmål, som ligger uden for skønsmandens faglige kompetence eller rettens afgørelse om foretagelse af syn og skøn, eller som skønnes at være uden betydning for sagen, jf. § 341. Retten kan endvidere afvise spørgsmål, som på en utilbørlig måde forsøger at lede skønsmanden i en bestemt retning, eller som forudsætter, at skønsmanden tager stilling til spørgsmål, som det er op til retten at tage stilling til.”*





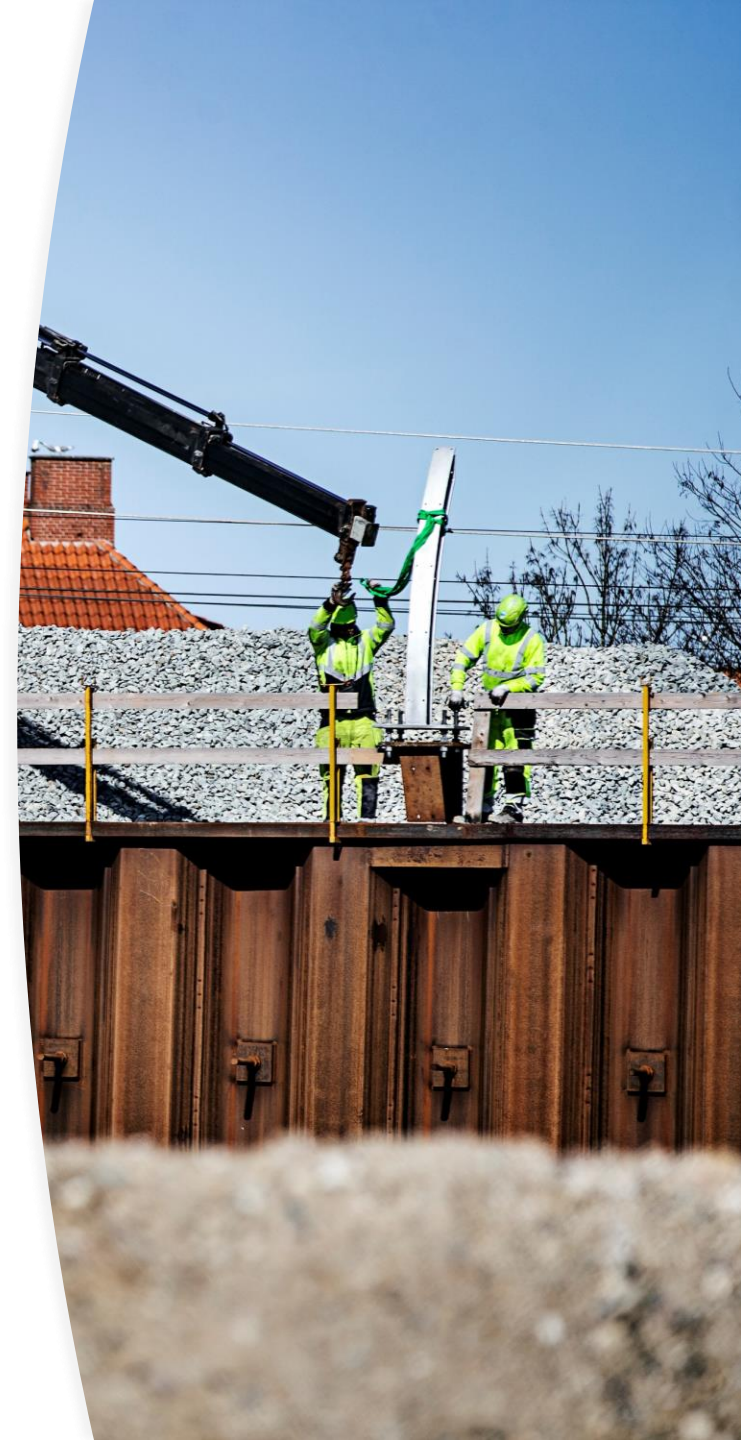
Regler for syn og skøn 2018

Spørgsmål

- Det fremgår af AB 18 § 66, at hvis der fremsættes begæring om syn og skøn til VBA, kan dette gennemføres efter de regler, som er fastsat af VBA
- Efter § 7 i Regler for syn og skøn 2018 forelægges uenighed mellem parterne for VBA, som herefter træffer afgørelse herom
- I reglernes § 7 står der:

”Spørgsmål i skønstemæt kan alene afvises efter indsigelse herom, og hvis spørgsmålet

- a) ikke er tilstrækkeligt præcist,*
- b) er uden betydning for sagen,*
- c) er egnet til på utilbørlig måde at påvirke skønsmandens besvarelse eller*
- d) forudsætter, at skønsmanden tager stilling til spørgsmål, som det er op til retten at tage stilling til.”*



Faldgrupper og uheldige besvarelser

- Skønsmanden har f.eks. lagt forudsætninger, som ikke fremgår af skønstemaet, og som parterne ikke er enige om, til grund i sin besvarelse
- Skønsmanden har f.eks. indhentet oplysninger hos den ene af part, uden at den anden part har haft lejlighed til at kommentere på disse oplysninger
- Skønsmanden har f.eks. i flere tilfælde ikke givet et fuldt ud dækkende og umisforståeligt svar på de stillede spørgsmål
- Skønsmanden har f.eks. foretaget vurderinger om forhold, der dels ikke er stillet spørgsmål om, dels vedrører sagens juridiske spørgsmål





Uheldige besvarelser

Betydningen heraf er bl.a. kommet til udtryk i kendelserne U2021.407V og U2016.561V U.

I U2021.407V blev skønsmanden bl.a. stillet følgende spørgsmål:

" Spørgsmål 3.2:

Skønsmanden bedes vurdere og oplyse, hvorvidt ydermurene, herunder mursten og fuger/mørtelfuger, er udført i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik, beskrivelsen af den 12. juni 2017 (bilag 2) og/eller tegningsmaterialet af den 12. juni 2017 (bilag 4-6).

Såfremt dette besvares helt eller delvist benægtende, bedes skønsmanden vurdere og oplyse, hvorledes afhjælpning kan finde sted.

Skønsmanden bedes endvidere estimere de samlede omkostninger forbundet med igangsætning og udførelse af de nødvendige afhjælpningsarbejder."





Uheldige besvarelser

Til dette svarede skønsmanden bl.a.:

”Skønsmanden er desuden meget forundret over at hovedentreprenørens tilsyn ikke har bemærket eller påtalt til muremesteren / murersvendene, at udbedringer iværksættes før vinduer & døre isættes, hvilket ganske klart ville have betydet, at nuværende besværligheder med udbedringer kunne været undgået. Det er skønsmandens helt klare opfattelse og vurdering, at aktuelle håndværkere kun har interesseret sig for egne arbejder, uden hensyntagen til håndværksmæssige og faglige vurderinger generelt, der helt klart kan henføres til svigtende tilsyn i aktuelle entrepriser”

Landsretten udtaler i kendelsen:

”Skønsmanden har efter indholdet af besvarelsen af spørgsmål 3.2 forholdt sig til en ansvarsproblematik, som ikke er omfattet af det stillede spørgsmål. Han er derved gået væsentligt ud over rammen for den stillede opgave og har i øvrigt anvendt et ordvalg, der i den givne sammenhæng er egnet til at rejse tvivl om hans fuldstændige upartiskhed.

På denne baggrund sammenholdt med beskrivelsen af det efterfølgende forløb finder landsretten, at der foreligger sådanne omstændigheder, at der kan rejses begrundet tvivl om skønsmandens fuldstændige upartiskhed.

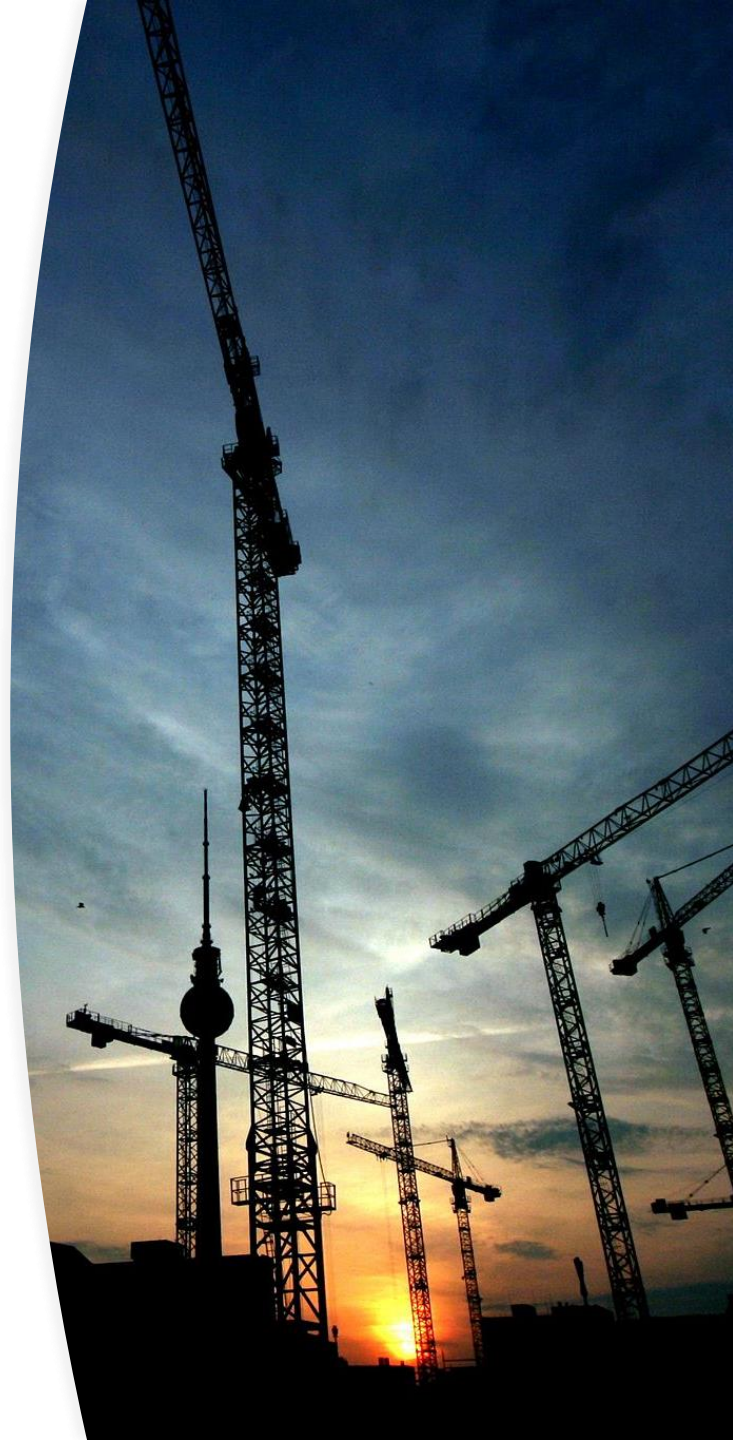
Skønsmanden skal derfor afmeldes, og der skal udmeldes en ny skønsmand til at besvare yderligere spørgsmål”.





Destruktive Indgreb

- Forudsætter besvarelse af et spørgsmål ophugninger eller nedbrydninger m.v., der måske kan forvolde betydelig skade, bør skønsmanden afholde sig fra selv at engagere håndværkere hertil
- I sådanne tilfælde bør spørgsmålsstilleren selv engagere håndværkere til udførelsen eller indgå aftale med modparten eller modparterne om at stille mandskab og materiel til rådighed
- I alle tilfælde skal skønsmanden sikre sig, at de destruktive indgreb gennemføres efter skønsmandens anvisning af, hvor der skal ske ophugning eller nedbrydning m.v., men dog således, at det er op til den udførende selv at sikre, at dette kan ske uden skade på installationer, bygningsdele m.v.



Tak for ordet



VOLDGIFTSNÆVNET
Byggeri og Anlæg

Læs mere på: www.voldgift.dk

Lene Ahlmann-Ohlsen
Direktør
lao@voldgift.dk

Henrik Vind Hansen
Chefjurist
hvi@voldgift.dk

